

2. Конституція України : Закон України від 28 червня 1996 р. № 254к/96-ВР // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – №30. – Ст. 141.
3. Цивільний кодекс України : Закон України від 16 січня 2003 р. № 435-IV // Відомості Верховної Ради України. – 2003. – №40. – Ст. 356.
4. Про авторське право і суміжні права : Закон України від 23.12.1993 р. №3792-XII // Відомості Верховної Ради України. – 1994. – № 13 – Ст. 64.

Соловьева Людмила Руслановна

студентка 2-го курса факультета гражданской и хозяйственной юстиции

Национального университета «Одесская юридическая академия»

Научный руководитель – к.ю.н., доцент Цибульская О.Ю.

ФИКТИВНОСТЬ БРАКА: ПРАКТИЧЕСКИЙ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ

Исходя из теории Семейного права, браком является добровольный семейный союз женщины и мужчины, цель которого – порождение у супругов личных и имущественных прав, обязанностей. Его действительность определяется такими критериями, как наличие взаимного согласия сторон, вступающих в брачные отношения, а воля этих сторон должна быть направлена на создание семьи.

Данные тезисы соответствуют положениям, которые закреплены в Главе 3 Семейного кодекса Украины (далее – СК Украины) [6]. Нарушение вышеуказанных требований влечет за собой признание такого брака недействительным в силу его фиктивности, что прямо указано в ч. 2 ст. 40 СК Украины. Законодатель предусмотрел судебный порядок признания брака фиктивным ввиду его относительной природы, т.е. оспариваемой, спорной.

В науке украинского Семейного права проблематику признания брака недействительным в силу его фиктивности рассматривали многие ученые, но лишь в контексте общих положений про недействительность брака, например В.И. Борисова, Т.В. Войтенко, В.С. Гопанчук, И.В. Жилинкова, А. Райчук, З.В. Ромовская и некоторые другие.

Рассмотрение данной темы следует начать с раскрытия положений ч. 2 ст. 40 СК Украины, а именно определения фиктивности брака, которым в соответствии с данной статьей будут являться брачные отношения, заключенные женщиной и мужчиной или одним из них без намерения создавать семью и приобретать права и обязанности супругов.

Анализируя судебную практику [3] и сопоставляя её с вышеуказанными положениями ст. 40 СК Украины, целесообразно сделать вывод, что фиктивный брак можно классифицировать на тот, который заключается лицами по обоюдному согласию и договоренности без намерения создавать семью для достижения своих корыстных целей и фиктивный брак, заключенный путем обмана лица, которое не знало об отсутствии намерения у другого лица создавать семью, с целью достижения своей личной цели. К слову, в ст. 45 Кодекса о браке и семье Украины от 20.06.1969 г. не было конкретизировано, что для признания брака фиктивным достаточно отсутствия намерения создавать семью на момент его заключения хотя бы у одного из супругов [2].

Сложности при всестороннем и полном рассмотрении обстоятельств дела о признании брака фиктивным все еще возникают и на сегодняшний день ввиду ограниченности доказательственной базы и специфики самого факта, что подлежит установлению, а именно – отсутствие намерения создавать семью. В доктрине Семейного права выделяются следующие доказательства фиктивности брака: недолгое совместное проживание или его отсутствие вообще, сокрытие намерения выехать за границу, отказ от интимных отношений и поддержание их с другими лицами, отсутствие общего быта и паритетности в брачных отношениях [1]. В то же время, наличие большой разницы в возрасте, материальный расчет ради которого лицо вступает в брачные отношения, отсутствие детей не должны рассматриваться, как достаточное доказательство отсутствия намерения создавать семью. Также, стоит отметить, что в соответствии с действующим законодательством, супруги не обязаны проживать вместе, поэтому их раздельное проживание еще не свидетельствует об отсутствии намерения создавать семью, рассматриваясь автоматически как доказательство фиктивности брака.

Проблемным аспектом рассмотрения и доказательства фиктивности брака связано и с частым отождествлением понятия «брак по расчету» с отсутствием намерения создавать семью. В зарубежной практике некоторые государства вообще не признают фиктивность как основание недействительности брака. Например, в судебной практике Австралии и Англии признаются браки, заключенные лицами для достижения определенной цель (чаще всего приобретения гражданства) без намерения создания семьи и приобретения прав и обязанностей супругов. В США же, напротив, вступление в брачные отношения без намерения создавать семью, а лишь с целью повысить свой уровень жизнь, скрыть беременность или приобрести какие-то льготы, избежать каких-то обязанностей являются основанием признания такого брака недействительным в силу его фиктивности [5, с. 152].

Также, следует указать, что наличие договоренности между супругами о заключении фиктивного брака, выгодного обоим, например, брак с целью

получения гражданства (когда гражданин Украины получает денежное вознаграждение за заключение такого брака) по сути, исключает саму возможность узнать о его фиктивности ввиду взаимной выгоды. В таких случаях при обращении в суд, исковые требования, скорее всего, будут исходить не от одного из супругов, а от заявителя, у которого в свою очередь, как у постороннего лица, не имеющего доступа в личную жизнь супругов и, следовательно, достаточных доказательств, по сути, нет шансов. Нами не было найдено ни одного судебного решения, удовлетворяющего иски в подобных случаях.

Говоря о правовых последствиях фиктивного брака, то кроме как общих указанных в ст. 45 СК Украины, их нет. Имущество, которое было приобретено лицами во время фиктивных брачных отношений, принадлежит им на праве общей долевой собственности. Размер частей при этом определяется в зависимости от их участия в приобретении данного имущества. Алименты, полученные во время брачных отношений, подлежат возмещению, ввиду отсутствия правовых оснований для их начисления. То лицо, которое проживало в жилом помещении другого лица на основании регистрации брака, может быть выселено, если им не было приобретено право проживания в нем. Если лицо изменило свою фамилию, то оно считается таким, которое именуется этой фамилией незаконно. Никакая ответственность за заключение фиктивного брака законодателем не предусмотрена. Стоит согласиться с точкой зрения Ромовской З.В., изложенном в книге «Українське сімейне право», где она указывала, что не смотря на то, что СК Украины не предусматривает обязанности того, по чьей вине был зарегистрирован фиктивный брак, возместить другой стороне причиненные ей материальные и моральные убытки, в то же время нет никаких весомых возражений для возникновения такой обязанности. Поэтому не исключено, что в будущем такая дополнительная правовая санкция будет внедрена, ведь сегодня моральный вред в данном случае может возмещаться в соответствии с принципом верховенства права (ст. 8 Конституции Украины) и принципа справедливости [4].

Таким образом, понятие «фиктивный брак» и процедура признания его недействительным отличается комплексностью и многогранностью, раскрывая правовую природу недействительности брака как таковой. Но ввиду отсутствия расширенного толкования норм, закрепленных в СК Украины, существует масса несогласованностей, создающих дополнительные трудности для судов при разрешении таких дел, потому рассмотрение данного вопроса является актуальным в дальнейшем перспективном рассмотрении.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Войтенко Т.В. Фіктивність шлюбу як підстава його недійсності [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://legalactivity.com.ua/index.php?option=com_content&view=article&id=282%3A160512-14&catid=43%3A3-0512&Itemid=47&lang=ru.
2. Кодекс про шлюб та сім'ю : Закон УРСР від 20 червня 1969 р. № 2006-VII // Відомості Верховної Ради УРСР. – 1969. – № 26. – Ст. 204.
3. Про практику застосування судами законодавства при розгляді справ про право на шлюб, розірвання шлюбу, визнання його недійсним та поділ спільного майна подружжя : Постанова Пленуму Верховного Суду України від 21.12.2007 р. № 11 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon.rada.gov.ua>.
4. Ромовська З. В. Українське сімейне право : підручник для студ. вищ. навч. закл. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://pidruchniki.com/1657030944546/pravo/fiktivni_shlyubi#386
5. Семейное право Российской Федерации и иностранных государств: Основные институты / Н.И. Гайдаенко-Шер, О.Д. Грачев, В.В. Залесский и др.; под ред. В.В. Залесского. – М.: Юринформцентр, 2004. – 310 с.
6. Сімейний кодекс України : Закон України від 10 січня 2002 р. № 2947-III // Відомості Верховної Ради України. – 2002. – № 21-22. – Ст. 135.

Станчак Ольга Ігорівна

*студентка 3-го курсу Інституту кримінальної юстиції
Національного університету «Одеська юридична академія»
Науковий керівник – к.ю.н., ст. викладач Адаховська Н.С.*

ДОГОВІР ДОВІЧНОГО УТРИМАННЯ: ПРОБЛЕМНІ АСПЕКТИ

Зміни, що відбуваються в державі приводять до змін та оновлення законодавства. Так, з прийняттям Цивільного кодексу України (далі – ЦК України) чинне законодавство значно реформувалося. Зокрема, договір довічного утримання став однією з новел ЦК України 2003 року. Проблематика даного питання не викликає сумнівів своєї актуальності зважаючи на те, що даний договір в межах цивільного права є однією з форм здійснення права на достатній рівень життя. Тому існує об'єктивна необхідність удосконалення та конкретизації положень щодо правового регулювання даного договору, що у свою чергу забезпечить уникнення негативних наслідків на практиці. Дослідженням даного